

REPUBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN



SALA LABORAL
Acta N°021

Medellín, veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

En la fecha, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Segunda de Decisión Laboral, se reunió para emitir sentencia de segunda instancia, en la que se resuelve el grado jurisdiccional de consulta en el proceso ordinario laboral promovido por el señor **WILLIAM LONDOÑO PARRA** contra **SEGURIDAD RECORD DE COLOMBIA LTDA-SEGURCOL LTDA.**

De acuerdo a lo dispuesto en el numeral primero del artículo 15 de la Ley 2213 de 2022, la presente decisión se profiere mediante sentencia escrita.

ANTECEDENTES

Pretensiones

El demandante solicita que se declare que entre las partes existió un solo contrato sin solución de continuidad que finalizó sin justa causa por parte del empleador; y, en consecuencia, se condene a **Segurcol Ltda.** de la indemnización prevista en el artículo 64 del CST.

De otro lado, se declare que el empleador durante toda la vigencia de la relación laboral realizó cotizaciones a la seguridad social en pensiones con un IBC inferior al salario devengado, por lo que debe ser condenado a reconocer de forma vitalicia el mayor valor generado por la reliquidación de la pensión de vejez.

Finalmente, se declare que el empleador traslado de régimen pensional al trabajador sin su consentimiento, por lo que debe indemnizar los perjuicios causados consistentes en el reconocimiento del retroactivo pensional desde que

cumplió los 60 años de edad y el pago de los incrementos pensionales por cónyuge a cargo.

Hechos

Como fundamento de lo pretendido manifestó que entre las partes se suscribieron sucesivos contratos de trabajo a término fijo entre el 29 de abril de 1996 y el 15 de marzo de 2015.

Durante la vigencia del contrato prestó sus servicios como guarda de seguridad en el lugar que dispusiera el empleador, por lo que recibía un salario pactado del SMMLV con un componente variable por trabajo suplementario y dominical y festivo, no obstante, sus cotizaciones a la seguridad social siempre se hicieron sobre la base de un salario mínimo.

En lo que refiere a su vinculación a una administradora de pensiones siempre fue su deseo estar afiliado al **ISS** hoy **Colpensiones**, sin embargo, su empleador en el año 1999 lo trasladó a **Horizonte S.A.**

El 30 de marzo de 2015, sin mediar preaviso el empleador decidió dar por terminado el contrato de trabajo.

Respuesta Segurcol Ltda.

Esta sociedad a través de apoderada dio respuesta a la demanda indicando que entre las partes se suscribieron 15 contratos a término fijo que fueron debidamente terminados y liquidados, siendo el último de estos terminado el 15 de mayo de 2015 por mutuo consentimiento.

En lo referente al salario expresó que es cierto que el mismo siempre fue el SMMLV y que las cotizaciones a pensiones se efectuaron bajo las exigencias legales.

Finalmente, en lo que toca con la vinculación del demandante a **Colpatria S.A.** esta se realizó mediante formulario suscrito por este el **17 de junio de 1999**, sin que en ningún momento se acercara a la oficina de personal de la empresa para solicitar su posterior traslado al **ISS**.

Se opuso a la prosperidad de las pretensiones y propuso como excepciones: pago por cubrimiento, prescripción, inexistencia de la obligación, compensación, cobro de lo no debido, falta de legitimación en la causa y buena fe.

Sentencia de Primera Instancia

El Juez Catorce Laboral del Circuito de Medellín, en sentencia del **13 de septiembre de 2022**, negó las pretensiones del demandante indicando en primer lugar fue probado por parte del empleador que entre las partes existieron varios contratos de trabajo que fueron debidamente terminados y liquidados, siendo el último de ellos terminado por voluntad de las partes por lo que no hay lugar a la indemnización por despido reclamada.

En lo referente al reconocimiento del reajuste de la pensión expresó que no fue demostrado que el empleador realizara cotizaciones deficitarias a la seguridad social, puesto que observados los aportes realizados por este en pensiones se advierte que se tuvo en consideración el salario variable que tenía su trabajador.

Finalmente, expresó que no se encuentra que el empleador participara en el acto de traslado del demandante al RAIS, sin que por lo demás este en discusión la eficacia de dicha afiliación, puesto que si esa era la finalidad del trabajador debió solicitarla demandado a la administradora de pensiones privada, en tal sentido no hay lugar a la indemnización de perjuicios reclamada.

Esta decisión no fue recurrida por los apoderados de las partes por lo que al ser totalmente desfavorable a los intereses del trabajador fue remitida ante el inmediato superior para que la conociera en el grado jurisdiccional de consulta.

Alegatos de conclusión

Corrido el término de traslado no se presentaron alegatos.

CONSIDERACIONES

Problema Jurídico

Los problemas jurídicos a resolver en esta instancia de conformidad con el grado jurisdiccional de consulta, serán: (i) Determinar si entre las partes existieron varios contratos o una sola relación laboral en virtud de la unidad contractual y si hay lugar a la indemnización por despido injusto, (ii) Determinar si el empleador atentó contra la voluntad de selección de régimen pensional de su trabajador, por lo que en consecuencia debe ser responsable por los perjuicios ocasionados y (iii) revisar si el empleador realizó cotizaciones al sistema de pensiones desconociendo el salario mensual percibido por su trabajador.

Pruebas relevantes

Antes de resolver considera la Sala importante realizar las siguientes precisiones de conformidad con las pruebas obrantes en el expediente:

1. Entre el señor **William Londoño Parra** y **Segurcol Ltda.** se suscribieron los siguientes contratos de trabajo:

Desde	Hasta	Terminación	liquidación	Nº días interrupción	01/págs.
29/02/1996	31/12/1996	Vencimiento	07/01/1997	0	759-761
01/01/1997	31/12/1997	Vencimiento	05/01/1998	0	762-766
01/01/1998	31/12/1998	Vencimiento	05/01/1999	0	769-773
01/01/1999	31/12/1999	Vencimiento	05/01/2000	0	775-779
01/01/2000	31/12/2000	Vencimiento	10/01/2001	0	781-785
01/01/2001	31/12/2001	Vencimiento	08/01/2002	0	787-791
01/01/2002	30/12/2002	Vencimiento	31/12/2002	1	793-797
01/01/2003	31/12/2003	Vencimiento	31/12/2003	0	799-807
01/01/2004	15/12/2004	Mutuo acuerdo	15/12/2004	16	809-813
01/01/2005	06/02/2006	Vencimiento	06/02/2006	22	815-821
01/03/2006	16/12/2007	Vencimiento	16/12/2007	31	823-827
17/01/2008	21/12/2009	Mutuo acuerdo	21/12/2009	27	829-833
18/01/2010	15/05/2012	Mutuo acuerdo	15/05/2012	31	835-839
16/06/2012	15/12/2013	Mutuo acuerdo	27/12/2013	31	845-850
16/01/2014	15/03/2015	Mutuo acuerdo	26/05/2015		853-857

2. El señor **William Londoño Parra** suscribió formulario de vinculación a la **AFP Colpatría S.A.** el 17 de junio de 1999 (01/pág.861).

Efectuadas las anteriores anotaciones de orden fáctico, procederá la Sala a resolver los problemas jurídicos puestos en su conocimiento:

De la sucesión de contratos

La parte actora solicita que, en virtud de la existencia de varios contratos de trabajo a término fijo suscritos entre las partes, en aplicación del principio de la realidad sobre las formas se declare que existió un único contrato, condenando al empleador a reconocer y pagar la indemnización por despido injusto teniendo en cuenta todo el tiempo de servicios prestado.

Como se observa en el acápite de pruebas relevantes, esta Sala pudo establecer a través de las pruebas aportadas que entre las partes se suscribieron 15 contratos de trabajo a término fijo en el periodo comprendido entre el 29 de febrero de 1996 y el 15 de marzo de 2015, lo que lleva a determinar si existió

una unidad de contratos o contrario a ello se puede identificar una solución de continuidad entre los mismos.

Para este fin es necesario recordar que la figura de los contratos sucesivos se encuentra consagrada en nuestro ordenamiento en el artículo 78 del CST, sin embargo, no se desarrolla, siendo definida por la doctrina y la jurisprudencia, buscando a partir de la misma hacer dar aplicación al principio de estabilidad del empleo y a la continuidad de la relación laboral, entendiendo que cuando no existen modificaciones esenciales en la forma en que se viene prestando el servicio por parte del trabajador no puede hablarse de la existencia de diferentes contratos de trabajo¹.

En aplicación de esta institución la jurisprudencia especializada en materia laboral ha elaborado la teoría de la “unidad de contratos”, creada en función de la protección del trabajador frente a simulaciones de varios y sucesivos contratos firmados con el mismo empleador con la finalidad de desconocer aspectos como su antigüedad de cara al pago de futuras indemnizaciones o la búsqueda de que los derechos laborales que podían ser reclamados por el trabajador se extingan por el paso del tiempo.

Un claro ejemplo de la aplicación de la unidad de contratos cuando existe sucesión de los mismos, es la sentencia SI-814 de 2018, en el que la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia al estudiar el caso de un trabajador que suscribió dos contratos con el mismo empleador y para cumplir iguales funciones, expresó:

Tampoco advirtió el Tribunal que en este nuevo contrato las labores concertadas fueron las mismas, las de ingeniero civil, en las mismas condiciones laborales subordinadas, de manera que, como lo aduce la censura, en el plano de la realidad, resultaba diáfano que el trabajador le prestó sus servicios a la demandada de manera continua e ininterrumpida, con las mismas condiciones laborales, pues no se verificó alguna variación real del objeto del contrato de trabajo inicialmente pactado.

Más adelante en la misma sentencia se hace un llamado particular a los jueces laborales de estudiar con suma rigurosidad los eventos en los que entre las mismas partes se suscriben varias palabras, en este sentido dijo el Alto Tribunal:

La Corte llama la atención en lo anterior, porque, a lo largo de su jurisprudencia, ha sido especialmente insistente en advertir que, ante

¹ Ostau De Lafont de León, F. (2020). *Los derechos laborales individuales en Colombia en el siglo XXI*. Bogotá, Colombia: Ibáñez. Pág. 319.

supuestos de suscripción de varios contratos de trabajo, como aquí acontece, los jueces deben ser muy cautelosos en el examen de las pruebas y especialmente esmerados a la hora de verificar una posible unidad contractual, real y material, «...ya que es bien conocido que, algunos empleadores han adoptado estas prácticas con el ánimo de restar antigüedad en el servicio del trabajador, bien para favorecerse en la liquidación de la cesantía o bien para beneficiarse al momento de ejercer la potestad de dar por terminado unilateralmente el contrato de trabajo. (CSJ SL15986-2014, CSJ SL806-2013, CSJ SL, 15 mar. 2011, rad. 37435 y CSJ SL, 1 dic. 2009, rad. 35902, entre otras).

El particular de estas actuaciones también ha sido objeto de análisis por la doctrina un claro ejemplo de esto es lo manifestado por el Dr. Enrique Martínez Sánchez en su texto *“Introducción a la simulación laboral”* en el que advierte de las diferentes formas de simular dentro del contrato de trabajo y centra su particular atención en los contratos de transacción suscritos por trabajador y empleador cuando el contrato laboral continua, en palabras del autor:

...En el segundo de los casos, el de los actos jurídicos de alcance parcial, encontramos las transacciones, negocios jurídicos que en materia laboral son permitidos cuando no se refieran a derechos ciertos e indiscutibles (art. 15 CST), utilizadas estas periódicamente para descargar la responsabilidad laboral respecto de aquellos derechos del trabajador de carácter discutible, como lo serían sanciones, multas, indemnizaciones, que por este medio resultarían neutralizadas en caso de surgir reclamación.

La continuidad en la utilización de estos actos, dentro de la ejecución de una relación jurídica que busca ocultar su carácter laboral, denota una especie de coartada jurídica, porque se vale de un instrumento autorizado por la ley para evitar las consecuencias que la simulación generaría en caso de ser develada, que no sería otras que considerar la realidad de un contrato de trabajo y su unidad en el tiempo.²

De lo dicho hasta este momento se extraen ciertas conclusiones en forma de subregla, para establecer si se trata de una situación contractual real o de una simulación del empleador con el objetivo de desconocer derechos de su trabajador, estas son: i) Nada obsta para que entre las mismas partes se puedan suscribir nuevos contratos de trabajo, pero los mismos deben obedecer a una real modificación de las condiciones laborales, como por ejemplo: la asunción

² Martínez Sánchez, E. (2019). *Introducción a la simulación laboral*. Bogotá, Colombia: Ibáñez. Págs.289-290.

de un nuevo cargo y nuevas funciones, la variación del salario o el establecimiento de unas nuevas condiciones, ii) cuando se trate de contratos sucesivos entre las partes entre el contrato anterior y el nuevo contrato debe mediar una solución de continuidad claramente identificable en el tiempo, que se estime racional, esto es interrupciones que superen un tiempo mayor a un mes (sentencia SL-5595 de 2019), iii) el empleador debe demostrar que efectuó una liquidación de prestaciones sociales y demás acreencias adeudadas al trabajador de forma completa, iv) se debe establecer que la firma del nuevo contrato tuvo una causa real y que la finalidad por parte del empleador no fue desconocer acreencias sociales o tiempo de antigüedad de su trabajador de cara al desconocimiento de futuras indemnizaciones por despido.

En lo que refiere al caso de autos, advierte la Sala que, si bien se encuentran algunos de estos elementos como la continuidad de las labores, no se halla la precarización o desconocimiento de los derechos del trabajador, puesto que una vez finalizado el vínculo le eran reconocidos sus derechos laborales, amén de que en los contratos suscritos desde 2006 se encuentra una clara solución de continuidad, por lo que no se cumplen los elementos para declarar la unidad contractual.

Ahora, en lo que refiere a la procedencia de la indemnización por despido injusto, advierte esta Sala que la terminación del último de los contratos suscrito por las partes obedeció al mutuo acuerdo entre estas, sin que se advierta que la voluntad del trabajador estuvo afectada por algún vicio, por lo que en tal sentido no está llamada a la prosperidad esta pretensión, debiendo en este aspecto **confirmarse** la decisión consultada.

De la indemnización de perjuicios a cargo del empleador por el desconocimiento del derecho de selección de régimen pensional

Afirma el demandante a través de su apoderado que su empleador lo vinculó al RAIS sin su aprobación, hecho que solo conoció en el año 2007, y posterior al cual intento trasladarse a **Colpensiones** (donde siempre fue su deseo pertenecer), sin embargo, su solicitud de afiliación fue negada por faltarle menos de diez años para cumplir con la edad pensional, por lo que reclama que se condene a **Segurcol Ltda** a indemnizar los perjuicios causados.

Para resolver esta pretensión resulta fundamental consultar el formulario de vinculación al RAIS suscrito por el señor **William Londoño Parra** el **17 de junio de 1999** en el que declaró su voluntad de pertenecer al RAIS a través de la **AFP Colpatria S.A.** (01/pág.861), acto jurídico respecto del cual ninguna manifestación realizó el demandante mientras tuvo la condición de afiliado, sin que por lo demás, en el desarrollo del proceso se aportaran elementos a partir

de los cuales se pueda establecer que en esta decisión existió algún vicio en el que tuviera injerencia el empleador.

En esas condiciones es claro para la Sala que no se presentan elementos que conduzca a endilgar una responsabilidad del empleador en el cambio de régimen pensional a partir de la cual se genere la obligación de indemnizar algún perjuicio ocasionado a su trabajador, por el desconocimiento del libre derecho de selección de administradora de pensiones, por lo que en este aspecto se encuentra que fue acertada la decisión de primera instancia por lo que se **confirmará**.

Del salario base de cotización en pensiones

Antes de adentrarse en el estudio de esta pretensión la Sala considera necesario partir de dos premisas fundamentales: (i) el trabajador se encuentra legitimado para reclamar el pago de aportes y mayor valor de cotizaciones al sistema de seguridad social, puesto que como directo perjudicado con la falta de estas puede exigir a su ex empleador el pago de las mismas a la entidad de seguridad social a la que se encuentra afiliado (Sentencia SL- 9808-2015) y (ii) la obligación de reconocer y pagar los aportes al sistema de seguridad social en pensiones a cargo del empleador responsable no es susceptible de prescripción, toda vez que de estas depende el disfrute del derecho pensional del afiliado o su monto (Sentencia SL-2350-2021).

Ahora, se reclama en el caso de autos, el reajuste de las cotizaciones a la seguridad social teniendo en cuenta el salario efectivamente percibido por el demandante, afirmando que el empleador no realizó las cotizaciones teniendo en cuenta el salario realmente percibido conforme con el mandato establecido en el artículo 18 de la Ley 100 de 1993.

Para comprobar esta afirmación el demandante aportó copia de los certificados de pago expedidos por el empleador en vigencia de los diferentes contratos de trabajo (Exp/págs.220-677), los que a su vez se complementan con la certificación expedida por la Jefe de nómina de **Segurcol Ltda**, que en cumplimiento de prueba decretada por el juez de primera instancia aportó parcialmente las mismas, documentos que se encuentran contenidos en el expediente de páginas 944 a 1123.

Contando con esta información, esta Sala con el fin de determinar si existió una correlación entre el salario percibido y el declarado al Sistema de Seguridad en pensiones, procedió a contrastar el salario con el IBC reportado en las historias laborales de **Colpensiones** (ExpedienteActivoCol/arc.223) y **Porvenir S.A.** (archivo4/cuadernoTribunal), advirtiendo que no existe un mínimo de correspondencia o exactitud entre el salario y las cotizaciones.

El estudio de las pruebas para mejor comprensión se transcribe en el siguiente cuadro, donde en la columna salario se consigna el valor que por sumatoria total de horas extras, recargos legales y salario percibió el actor para el respectivo periodo y en la columna cotización se encuentra el pago realizado a la administradora de pensiones extraído de la historia laboral, para finalmente en la columna diferencia anotar el valor que se dejó de pagar en color negro y en aquellos eventos en los que no se aportó prueba del salario del respectivo mes o la misma resulto inferior a la cotización entre paréntesis y en rojo se da cuenta de que el pago fue mayor no existiendo diferencia.

Periodo	Salario	Arc/pág.	Cotización	Arc/pág.	Diferencia
01/05/1996	\$ 366.265	Exp/761	\$ 142.125	ExpCol/arc/22 7	\$ 224.140
01/06/1996	\$ 366.265		\$ 142.125		\$ 224.140
01/07/1996	\$ 366.265		\$ 142.125		\$ 224.140
01/08/1996	\$ 366.265		\$ 142.125		\$ 224.140
01/09/1996	\$ 366.265		\$ 142.125		\$ 224.140
01/10/1996	\$ 366.265		\$ 142.125		\$ 224.140
01/11/1996	\$ 366.265		\$ 142.125		\$ 224.140
01/12/1996	\$ 366.265		\$ 142.125		\$ 224.140
01/01/1997	\$ 433.110	Exp/767	\$ 172.005	ExpCol/arc/22 7	\$ 261.105
01/02/1997	\$ 433.110		\$ 172.005		\$ 261.105
01/03/1997	\$ 433.110		\$ 172.005		\$ 261.105
01/04/1997	\$ 433.110		\$ 172.005		\$ 261.105
01/05/1997	\$ 433.110		\$ 172.005		\$ 261.105
01/06/1997	\$ 433.110		\$ 172.005		\$ 261.105
01/07/1997	\$ 433.110		\$ 172.005		\$ 261.105
01/08/1997	\$ 433.110		\$ 172.005		\$ 261.105
01/09/1997	\$ 433.110		\$ 172.005		\$ 261.105
01/10/1997	\$ 433.110		\$ 172.005		\$ 261.105
01/11/1997	\$ 433.110		\$ 172.005		\$ 261.105
01/12/1997	\$ 433.110		\$ 172.005		\$ 261.105
01/01/1998	\$ 522.278	Exp/37	\$ 203.856	ExpCol/arc/22 7	\$ 318.422
01/02/1998	\$ 522.278		\$ 203.856		\$ 318.422
01/03/1998	\$ 522.278		\$ 203.856		\$ 318.422
01/04/1998	\$ 522.278		\$ 203.856		\$ 318.422
01/05/1998	\$ 522.278		\$ 203.856		\$ 318.422
01/06/1998	\$ 522.278		\$ 203.856		\$ 318.422
01/07/1998	\$ 522.278		\$ 203.856		\$ 318.422
01/08/1998	\$ 522.278		\$ 203.856		\$ 318.422
01/09/1998	\$ 522.278		\$ 203.856		\$ 318.422
01/10/1998	\$ 522.278		\$ 203.856		\$ 318.422
01/11/1998	\$ 522.278		\$ 203.856		\$ 318.422
01/12/1998	\$ 522.278		\$ 203.856		\$ 318.422
01/01/1999	\$ 501.517	Exp/51	\$ 236.460	ExpCol/arc.22 5	\$ 265.057
01/02/1999	\$ 501.517		\$ 236.460		\$ 265.057
01/03/1999	\$ 501.517		\$ 236.460		\$ 265.057
01/04/1999	\$ 501.517		\$ 236.460	ExpCol/arc.22	\$ 265.057

01/05/1999	\$ 501.517		\$ 236.460	3	\$ 265.057
01/06/1999	\$ 501.517		\$ 236.460		\$ 265.057
01/07/1999	\$ 501.517		\$ 236.460		\$ 265.057
01/08/1999	\$ 501.517		\$ 236.460		\$ 265.057
01/09/1999	\$ 501.517		\$ 236.460		\$ 265.057
01/10/1999	\$ 501.517		\$ 236.460		\$ 265.057
01/11/1999	\$ 501.517		\$ 236.460		\$ 265.057
01/12/1999	\$ 501.517		\$ 236.460		\$ 265.057
01/01/2000	\$ 523.490	Exp/785	\$ 260.110		\$ 263.380
01/02/2000	\$ 523.490		\$ 260.110		\$ 263.380
01/03/2000	\$ 523.490		\$ 260.106		\$ 263.384
01/04/2000	\$ 523.490		\$ 260.395		\$ 263.095
01/05/2000	\$ 523.490		\$ 260.100		\$ 263.390
01/06/2000	\$ 523.490		\$ 260.100		\$ 263.390
01/07/2000	\$ 523.490		\$ 260.100		\$ 263.390
01/08/2000	\$ 523.490		\$ 260.100		\$ 263.390
01/09/2000	\$ 523.490		\$ 260.100		\$ 263.390
01/10/2000	\$ 523.490		\$ 260.100		\$ 263.390
01/11/2000	\$ 523.490		\$ 260.100		\$ 263.390
01/12/2000	\$ 523.490		\$ 260.100		\$ 263.390
01/01/2001	\$ 554.198	Exp/791	\$ 286.000	Cuaderno2/arc .05	\$ 268.198
01/02/2001	\$ 554.198		\$ 286.000		\$ 268.198
01/03/2001	\$ 554.198		\$ 286.000		\$ 268.198
01/04/2001	\$ 554.198		\$ 286.000		\$ 268.198
01/05/2001	\$ 554.198		\$ 286.000		\$ 268.198
01/06/2001	\$ 554.198		\$ 286.000		\$ 268.198
01/07/2001	\$ 554.198		\$ 286.000		\$ 268.198
01/08/2001	\$ 554.198		\$ 286.000		\$ 268.198
01/09/2001	\$ 554.198		\$ 286.000		\$ 268.198
01/10/2001	\$ 554.198		\$ 286.000		\$ 268.198
01/11/2001	\$ 554.198		\$ 286.000		\$ 268.198
01/12/2001	\$ 554.198		\$ 286.000		\$ 268.198
01/01/2002	\$ 699.527	Exp/797	\$ 309.000		\$ 390.527
01/02/2002	\$ 699.527		\$ 309.000		\$ 390.527
01/03/2002	\$ 699.527		\$ 686.860		\$ 12.667
01/04/2002	\$ 699.527		\$ 343.000		\$ 356.527
01/05/2002	\$ 699.527		\$ 343.000		\$ 356.527
01/06/2002	\$ 699.527		\$ 343.000		\$ 356.527
01/07/2002	\$ 699.527		\$ 309.000		\$ 390.527
01/08/2002	\$ 699.527		\$ 343.300		\$ 356.227
01/09/2002	\$ 699.527		\$ 343.300		\$ 356.227
01/10/2002	\$ 699.527		\$ 343.300		\$ 356.227
01/11/2002	\$ 699.527		\$ 343.300		\$ 356.227
01/12/2002	\$ 699.527		\$ 343.300		\$ 356.227
01/01/2003	\$ 779.751	Exp/807	\$ 368.860		\$ 410.891
01/02/2003	\$ 779.751		\$ 352.260		\$ 427.491
01/03/2003	\$ 779.751		\$ 352.260		\$ 427.491
01/04/2003	\$ 779.751		\$ 415.920		\$ 363.831
01/05/2003	\$ 779.751		\$ 434.730		\$ 345.021

01/06/2003	\$ 779.751		\$ 434.730	\$ 345.021
01/07/2003	\$ 779.751		\$ 868.930	\$ (89.179)
01/08/2003	\$ 779.751		\$ 434.730	\$ 345.021
01/09/2003	\$ 779.751		\$ 433.960	\$ 345.791
01/10/2003	\$ 779.751		\$ 434.730	\$ 345.021
01/11/2003	\$ 779.751		\$ 434.730	\$ 345.021
01/12/2003	\$ 779.751		\$ 434.730	\$ 345.021
01/01/2004	\$ 904.633		\$ 443.170	\$ 461.463
01/02/2004	\$ 904.633		\$ 476.410	\$ 428.223
01/03/2004	\$ 904.633		\$ 476.870	\$ 427.763
01/04/2004	\$ 904.633		\$ 952.240	\$ (47.607)
01/05/2004	\$ 904.633		\$ 478.850	\$ 425.783
01/06/2004	\$ 904.633		\$ 478.640	\$ 425.993
01/07/2004	\$ 904.633	Exp/813	\$ 476.870	\$ 427.763
01/08/2004	\$ 904.633		\$ 476.870	\$ 427.763
01/09/2004	\$ 904.633		\$ 476.870	\$ 427.763
01/10/2004	\$ 904.633		\$ 737.000	\$ 167.633
01/11/2004	\$ 904.633		\$ 751.310	\$ 153.323
01/12/2004	\$ 904.633		\$ 254.330	\$ 650.303
01/01/2005	\$ 1.086.935	Exp/553y641	\$ 587.181	\$ 499.754
01/02/2005	\$ 707.840	Exp/553y587	\$ 577.610	\$ 130.230
01/03/2005	\$ 832.941	Exp/551y589	\$ 718.162	\$ 114.779
01/04/2005	\$ 371.485	Exp/589	\$ 1.107.733	\$ (736.248)
01/05/2005	\$ 757.437	Exp/543y585	\$ 1.248.876	\$ (491.439)
01/06/2005	\$ 832.138	Exp/541y585	\$ 1.242.305	\$ (410.167)
01/07/2005	\$ 409.018	Exp/395	\$ 1.357.848	\$ (948.830)
01/08/2005	\$ 731.529	Exp/407y409	\$ 1.221.343	\$ (489.814)
01/09/2005	\$ 702.276	Exp/393y397	\$ 567.467	\$ 134.809
01/10/2005	\$ 874.833	Exp/399y605	\$ 1.368.781	\$ (493.948)
01/11/2005	\$ 718.930	Exp/401y405	\$ 1.239.800	\$ (520.870)
01/12/2005	\$ 810.070	Exp/1003-1004	\$ 1.275.648	\$ (465.578)
01/01/2006	\$ 392.644	Exp/607	\$ 1.517.318	\$ (1.124.674)
01/02/2006	\$ -		\$ 184.409	\$ (184.409)
01/03/2006	\$ 537.880	Exp/1007	\$ 317.909	\$ 219.971
01/04/2006	\$ 614.862	Exp/1008	\$ 758.073	\$ (143.211)
01/05/2006	\$ 710.402	Exp/417y423	\$ 908.745	\$ (198.343)
01/06/2006	\$ 838.860	Exp/411y421	\$ 1.449.627	\$ (610.767)
01/07/2006	\$ 913.285	Exp/413y415	\$ 742.009	\$ 171.276
01/08/2006	\$ 888.590	Exp/425y429	\$ 731.127	\$ 157.463
01/09/2006	\$ 832.350	Exp/349y389	\$ 649.555	\$ 182.795
01/10/2006	\$ 922.990	Exp/381y387	\$ 749.527	\$ 173.463
01/11/2006	\$ 877.200	Exp/383y427	\$ 729.618	\$ 147.582
01/12/2006	\$ 897.260	Exp/379y391	\$ 809.209	\$ 88.051
01/01/2007	\$ 919.867	Exp/1021	\$ 760.955	\$ 158.912
01/02/2007	\$ 729.884	Exp/605y677	\$ 610.382	\$ 119.502
01/03/2007	\$ 797.649	Exp/1023	\$ 748.918	\$ 48.731
01/04/2007	\$ 752.834	Exp/609y675	\$ 646.464	\$ 106.370
01/05/2007	\$ 728.255	Exp/623y675	\$ 609.173	\$ 119.082
01/06/2007	\$ 716.324	Exp/1027	\$ 793.455	\$ (77.131)

01/07/2007	\$ 761.147	Exp/671y677	\$ 782.918	\$ (21.771)
01/08/2007	\$ 767.233	Exp/657y671	\$ 789.245	\$ (22.012)
01/09/2007	\$ 683.822	Exp/657y659	\$ 675.718	\$ 8.104
01/10/2007	\$ 744.521	Exp/1031	\$ 615.491	\$ 129.030
01/11/2007	\$ 336.734	Exp/1031-1032	\$ 563.100	\$ (226.366)
01/12/2007	\$ -		\$ 353.818	\$ (353.818)
01/01/2008	\$ 336.512	Exp/1035	\$ 231.000	\$ 105.512
01/02/2008	\$ 692.455	Exp/1035	\$ 549.000	\$ 143.455
01/03/2008	\$ 767.631	Exp/1035-1037	\$ 730.052	\$ 37.579
01/04/2008	\$ 811.858	Exp/1037	\$ 682.800	\$ 129.058
01/05/2008	\$ 766.283	Exp/1037-1039	\$ 667.817	\$ 98.466
01/06/2008	\$ 815.875	Exp/1039	\$ 755.417	\$ 60.458
01/07/2008	\$ 763.797	Exp/1039-1041	\$ 720.548	\$ 43.249
01/08/2008	\$ 746.587	Exp/1041	\$ 755.400	\$ (8.813)
01/09/2008	\$ 672.935	Exp/1041-1043	\$ 736.965	\$ (64.030)
01/10/2008	\$ 345.000	Exp/1043	\$ 755.400	\$ (410.400)
01/11/2008	\$ 675.649	Exp/1043	\$ 653.417	\$ 22.232
01/12/2008	\$ 753.785	Exp/1043	\$ 578.800	\$ 174.985
01/01/2009	\$ 1.027.035	Exp/1045	\$ 822.530	\$ 204.505
01/02/2009	\$ 824.026	Exp/603	\$ 734.948	\$ 89.078
01/03/2009	\$ 904.567	Exp/627	\$ 864.878	\$ 39.689
01/04/2009	\$ 922.961	Exp/625	\$ 886.774	\$ 36.187
01/05/2009	\$ 875.823	Exp/341y629	\$ 720.548	\$ 155.275
01/06/2009	\$ 920.958	Exp/319-339	\$ 836.000	\$ 84.958
01/07/2009	\$ 963.783	Exp/317y337	\$ 901.757	\$ 62.026
01/08/2009	\$ 896.699	Exp/333y335	\$ 828.583	\$ 68.116
01/09/2009	\$ 825.062	Exp/329y331	\$ 766.348	\$ 58.714
01/10/2009	\$ 970.651	Exp/325y327	\$ 841.548	\$ 129.103
01/11/2009	\$ 915.125	Exp/307y323	\$ 893.696	\$ 21.429
01/12/2009	\$ 430.440	Exp/321	\$ 545.383	\$ (114.943)
01/01/2010	\$ 326.268	Exp/359	\$ 299.052	\$ 27.216
01/02/2010	\$ 964.338	Exp/1059	\$ 780.757	\$ 183.581
01/03/2010	\$ 762.417	Exp/1059-1061	\$ 810.139	\$ (47.722)
01/04/2010	\$ 861.391	Exp/365y369	\$ 871.800	\$ (10.409)
01/05/2010	\$ 977.222	Exp/373y375	\$ 921.635	\$ 55.587
01/06/2010	\$ 964.441	Exp/367y371	\$ 961.974	\$ 2.467
01/07/2010	\$ 944.367	Exp/353y355	\$ 908.670	\$ 35.697
01/08/2010	\$ 1.100.364	Exp/347y351	\$ 928.557	\$ 171.807
01/09/2010	\$ 1.188.797	Exp/1065-1067	\$ 859.409	\$ 329.388
01/10/2010	\$ 855.332	Exp/1067-1069	\$ 430.426	\$ 424.906

Como se puede observar en el anterior cuadro, el empleador **Segurcol Ltda.** omitió el pago del valor total de las cotizaciones en algunos periodos (se repite aquellos que aparecen en negro), por lo que de cara al Sistema de Seguridad Social y en concreto en favor de su trabajador tiene una obligación que debe ser satisfecha mediante el pago del reajuste de la cotización, para lo cual

deberá asumir la totalidad de la cotización por ese mayor valor³, y los intereses moratorios que liquide la **AFP Porvenir S.A.** en los términos del artículo 23 de la Ley 100 de 1993.

Con fundamento en los expuestos, se **revocará** la decisión de primera instancia en cuanto negó la pretensión encaminada al reconocimiento del reajuste de las cotizaciones al sistema de pensiones, para en su lugar acceder a la misma en las condiciones antes indicadas.

Costas

Sin costas en esta instancia por tratarse de una decisión revisada en virtud del grado de consulta. En la primera a cargo de **Segurcol Ltda** por haber prosperado parcialmente las pretensiones del demandante.

Decisión

En mérito de lo expuesto, la Sala Segunda de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia de primera instancia dictada por el Juez Catorce Laboral del Circuito de Medellín, el día **13 de septiembre de 2022**, en el proceso ordinario laboral adelantado por el señor **WILLIAM LONDOÑO PARRA** contra **SEGURIDAD RECORD DE COLOMBIA LTDA-SEGURCOL LTDA**, **REVOCÁNDOLA** en cuanto negó la pretensión encaminada al reajuste de las cotizaciones al sistema de pensiones para en su lugar:

CONDENAR a **SEGURIDAD RECORD DE COLOMBIA LTDA-SEGURCOL LTDA** a reajustar el pago de las cotizaciones a la seguridad social en pensiones del demandante por el periodo comprendido entre el 01 de mayo de 1996 y el 31 de octubre de 2010, para lo cual deberá pagar a **PORVENIR S.A.** la cotización por el mayor valor conforme lo indicado en el cuadro contenido en la parte motiva, asumiendo además el pago de los intereses moratorios liquidados por **PORVENIR S.A.**

³ tal y como lo establece el artículo 22 de la Ley 100 de 1993 al omitir realizar ese descuento al trabajador

SEGUNDO: Sin costas en esta instancia. En la primera a cargo de **SEGURCOL LTDA** por haber prosperado parcialmente las pretensiones del demandante.

Lo resuelto se notifica por **EDICTO**.

LOS MAGISTRADOS



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ



SECRETARÍA SALA LABORAL

EDICTO VIRTUAL

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la sentencia que a continuación se relaciona:

Proceso	Ordinario
Demandante	William Londoño Parra
Demandado	Seguridad Record de Colombia Ltda-Segurcol Ltda.
Radicado	05001-31-05-014-2016-00297-01
Decisión	Confirma y revoca sentencia
Magistrado ponente	Carmen Helena Castaño Cardona

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/148> por el término de un (01) día hábil. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

Fijado el 1 de marzo de 2023 a las 8:00am

CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN

Se desfija el 1 de marzo de 2023 a las 5:00pm

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
SECRETARIO